

Вилли Фотре (Директор Международной организации  
«Права человека без границ»)

**УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ОБЗОР РОССИИ  
НА ЗАСЕДАНИИ ООН В ЖЕНЕВЕ:  
УПУЩЕННАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ЗАЩИТЫ РЕЛИГИОЗНОЙ СВОБОДЫ**  
г. Брюссель, Международная организация  
«Права человека без границ»

*Перевод Е.М. Мирошниковой*

Универсальный периодический обзор (UPR) является межгосударственной процедурой под эгидой Совета по правам человека, рассматривающего отчеты по правам человека всех 192 стран-членов ООН один раз в четыре года. Он представляет собой форум, на котором каждое государство может быть оценено с точки зрения его деятельности по улучшению ситуации с правами человека и ответов на вызовы, с которыми оно сталкивается в контексте уважения обязательств по правам человека, содержащихся в Хартии ООН, Всеобщей Декларации прав человека, механизмах по правам человека (договоры, конвенции, другие соглашения), участником которых это государство является, а также добровольных обязательств, принятых государством, при представлении кандидатуры для выборов в Совет. Все члены ООН будут рассмотрены в течение четырех лет в первом цикле – 48 каждый год и 16 на каждой сессии [1].

UPR был создан Генеральной Ассамблеей ООН 15 марта 2006 на основе резолюции 60/251 [2], образовавшей и сам Совет по правам человека. Это совместный процесс, в результате которого к 2011 году будут рассмотрены отчеты по правам человека каждой страны. 18 июня 2007 года – год спустя после своего первого заседания – члены нового Совета согласились с пакетом мер, заложенных при создании данного механизма ([A/HRC/RES/5/1](#)), которые обеспечивают широкую перспективу для будущей работы Совета [3]. Одним из главных элементов этого пакета был новый универсальный периодический обзор.

Отчет Российской Федерации был представлен на 5 заседании 4 февраля 2009 года во время четвертой сессии работы Универсального периодического обзора.

Делегация Российской Федерации состояла из 38 членов и возглавлялась господином Коноваловым А.В., министром юстиции России.

К задачам UPR относятся:

- выявить нарушения прав человека во всем мире;
- улучшить универсальную ситуацию по правам человека;
- способствовать выполнению государствами своих обязательств;
- оценить позитивное развитие и вызовы, стоящие перед государством;
- повысить способность государства по защите прав человека;
- способствовать глубокой кооперации с Советом, его механизмами (например, включая Специальные процедуры и процедуру обжалования) и другие институты прав человека ООН;
- осуществлять техническую поддержку государствам в случае необходимости;
- обеспечить обмен лучшим опытом между государствами и другими заинтересованными субъектами.

Целью UPR является дополнение, но не дублирование работы специальных процедур и организаций по сотрудничеству.

*Общее описание механизма.* Обзор осуществляется рабочей группой, состоящей из 47 членов Совета по правам человека [4] и возглавляется президентом Совета по правам человека или его представителем [5]. Группа собирается три раза в год на две недели [6]. Обзор осуществляет группа из трех государств-членов Совета, действующих как Репортеры (известные также как Тройка) [7]. Обзоры основаны на трех отчетах [8]. Первый отчет представляет государство, избранное для обзора; второй отчет является заключением, подготовленным службой Верховного комиссара по правам человека (ОНЧР) и информации, содержащейся в отчетах организаций по сотрудничеству, специальных процедур, включая наблюдения и комментарии в отношении соответствующего государства и другие соответствующие официальные документы ООН; и третий отчет представлен такими заинтересованными лицами как неправительственные организации и национальные институты по правам человека [9].

Тройка может сравнивать и направлять письменные вопросы в адрес государства в рамках обзора от других членов-государств (но это не обязательное требование) для фокусирования отчета и обзора и направляет их соответствующей стране для подготовки интерактивного диалога.

Публичное слушание обзора каждого государства длится три часа и состоит из интерактивного диалога между государством и Советом, в котором все члены ООН и заинтересованные лица могут участвовать при исследовании существа проблемы и задавать вопросы [10], заинтересованные лица могут присутствовать, но не могут принимать непосредственного участия в диалоге.

Тройка представляет собой контролера в минуты интерактивного диалога. Помимо этого, Репортеры Тройки готовят отчет по обзору с основными выводами, процедурами, рекомендациями [11]. Между тем некоторые страны полностью отвергают определенные рекомендации, иногда даже многие [12]. Обычно через два дня после отчета тройка представляет проект отчета обзора для того, чтобы быть принятой Рабочей группой UPR в течение получасовой сессии, рассматривающей UPR другого государства. Затем Тройка формально запрашивает рабочую группу о принятии результатов обзора для направления на следующую сессию Совета по правам человека.

На следующей регулярной основной сессии Совета по правам человека отводится по одному часу на каждое государство для рассмотрения результатов. Окончательные результаты обзора принимаются консенсусом всеми членами Совета на пленарной сессии со всеми членами ООН, заинтересованными лицами и другими участниками

Результаты UPR выполняются, прежде всего, соответствующим государством и, если предназначено, другими заинтересованными лицами.

Следующий обзор состоится во время второго цикла (2012-2015) и будет сконцентрирован на применении рекомендаций предыдущего обзора.

*Национальный отчет.* Национальный отчет является одним из трех основных элементов, на которых основан обзор. Он готовится государством в контексте обзора и может быть представлен устно или письменно, при этом основные

положения письменной презентации не должны превышать 20 страниц [13]. Рекомендуется включить следующие данные [14]: а) описание методологии и широкий консультационный процесс в период подготовки национального отчета; б) информация о нормативных и институциональных основах прав человека, включая конституцию, законодательство, политику и организации; в) информацию о применении международных обязательств по правам человека, национальное законодательство и добровольные обязательства; а также национальные институты по правам человека, общественные организации по правам человека и кооперацию с механизмами по правам человека; г) информация о достижениях и лучшей практике, а также о вызовах и принуждениях; д) основные национальные приоритеты и инициативы по преодолению вызовов и сдержек и улучшению ситуации по правам человека; е) запросы по технической поддержке; ж) национальный отчет должен быть своевременно подготовлен для обеспечения его соответствующего перевода на шесть официальных языков ООН за шесть недель до рассмотрения Рабочей группой UPR. Между тем, «шестинедельное правило» ООН, необходимое для распространения документа, ни разу не соблюдалось в первые четыре сессии, и ни один национальный отчет не был вовремя представлен в назначенный день на шести официальных языках.

Государства также призваны подготовить информацию на основе широких консультаций на национальном уровне со всеми соответствующими заинтересованными лицами [15]. В этой связи страны применяли различные подходы.

*Использование информации ООН.* Согласно положениям резолюции 5/1, обзор также основан на «использовании информации, подготовленной Службой Верховного Комиссара по правам человека (ОНЧР), содержащейся в отчетах организаций, специальных процедур, включая наблюдения и комментарии касательно соответствующего государства и других соответствующих официальных документов ООН, которые не должны превышать 10 страниц» [16]. В этом отчете ОНЧР не упоминал ничего касательно религиозной свободы, нетерпимости и дискриминации.

*Основные положения информации заинтересованных лиц.* Согласно положениям резолюции 5/1, обзор также основан на «дополнительной, заслуживающей доверия надежной информации, подготовленной другими заинтересованными лицами, имеющими отношение к универсальному периодическому обзору, которая должна быть взята при рассмотрении отчета Советом. Служба Верховного комиссара по правам человека будет готовить основные выводы по такой информации, не превышающей 10 страниц» [17].

Письменные выводы должны быть направлены в ОНЧР [18]. Полный текст может быть обсужден на вебсайте некоммерческой и неправительственной организации, находящейся в Женеве, которая проводит мониторинг деятельности механизма UPR [19].

*Интерактивный диалог и результат обзора.* Интерактивный диалог представляет собой публичные слушания в течение трех часов. Соответствующие государства могут использовать один час для своей презентации [20], но обычно, как правило, используют меньше времени. До сегодняшнего дня большинство государств, избранных для обзора, были представлены делегатами высокого уровня и представительной делегацией экспертов из различных министерств [21], что свидетельствует об их серьезном отношении к процессу. Государства-члены должны предварительно зарегистрироваться и список показывается на экране в зале заседания. Государство, избранное для обзора, обычно реагирует на замечания и вопросы двумя способами: в середине и в конце диалога. Интерактивный диалог доступен общественности с помощью Интернета [22] или посредством личного участия после получения аккредитации Совета по правам человека.

Согласно положениям резолюции 5/1, неправительственные организации (NGOs) могут лишь присутствовать и наблюдать процедуру деятельности Рабочей группы, но не могут вмешиваться в эту фазу обзора [23]. Формат результатов обзора представляет собой отчет, содержащий выводы по процедурам процесса обзора: мнения государств-членов, заинтересованных лиц и государства, избранного для обзора, выводы и/или рекомендации и добровольные обязательства соответствующего государства [24]. Заключение может также

включать, среди прочего, оценку ситуации по правам человека в государстве, избранном для обзора, описание лучшего опыта; положения о техническом обеспечении, способностях и добровольных обязательствах, принятых соответствующим государством [25]. Отчет тщательно готовится Тройкой и государством, избранным для обзора.

Государство, избранное для обзора, имеет право высказаться относительно некоторых рекомендаций и подготовить ответы в отведенное время перед заключением по отчету, представленному Совету по правам человека. Государство может также отказаться от них или подтвердить безо всяких ограничений [26]. Как бы то ни было, все рекомендации, принятые или отвергнутые, обязательно отмечаются в заключительном документе.

В течение двухнедельного периода после принятия обзора рабочей группой, редакторские правки (только) могут быть представлены на рассмотрение государствам для записи протоколов. Эти заседания не представлены в Интернете и являются закрытыми.

*Принятие Заключения результатов Обзора Советом по правам человека.* Результаты обзора принимаются на заключительном рассмотрении Советом по правам человека на пленарной сессии на основе пункта 6 (United Nations, General Assembly A/HRC/OM/L.1 Presidential Statement at the opening of the Meeting for the Selection of the UPR Troikas – 28 February 2008).

Совет заседает на пленарной сессии для рассмотрения отчетов нескольких государств, предварительно принятых рабочей группой.

Процесс состоит из интерактивного диалога, длящегося один час, для подведения окончательных итогов перед заключительным принятием отчетов. Двадцать минут даны каждой из трех следующих категорий участников: соответствующее государство, члены и страны-наблюдатели организаций ООН, и, наконец, неправительственные организации. Отведенное для выступления время для государств-членов максимально – три минуты, для других – 2 минуты. Если требуется больше времени отведенного, что обычно и случается, только 8 или 10 заинтересованных лиц могут выступить после государства [27].

Разрешаются лишь замечания, касающиеся действующего законодательства, рекомендаций и вопросов по отчету. Государство, представляющее отчет часто препятствует неправительственным организациям и другим организациям на том основании, что их замечания не соответствуют отчету или требованиям процедуры. Признание замечаний, вызывающих возражение, определяется Президентом Совета или его назначенцем.

Между тем на этом этапе отчет рабочей группы уже закончен и потому вмешательство со стороны неправительственных организаций не эффективно. Отчет Рабочей группы формально принят Советом.

*UPR на практике: возможности, недостатки и вызовы.* Будучи принятым всеми членами ООН без какого-то бы ни было отличия и на равной для всех основе UPR призван быть одним из главных критиков деятельности предшественника Совета – Комиссии по правам человека, а именно фокусироваться не на странах, выбранных среди других на основе двойных стандартов. На самом деле Комиссия рассматривала только небольшое число стран на своих ежегодных сессиях и отклонялась от рассмотрения некоторых очень сложных ситуаций часто по политическим причинам. Теперь UPR предлагает возможность рассмотреть ситуации и вызовы правам человека в отчете каждой страны, что никогда прежде не было предметом деятельности Комиссии по правам человека.

Весь процесс UPR предлагает неопределимое количество информации о ситуации по правам человека во всех государствах-членах ООН, что может быть использовано неправительственными организациями и другими заинтересованными лицами для того, чтобы улучшить свою стратегию защиты, план действий и свою деятельность по мониторингу в будущем.

Процесс также может иметь положительный эффект на национальном уровне, особенно, если СМИ имеют определенное пространство свободы, чтобы рассказать о замечаниях, которые необходимо осуществить.

Практика различных сессий UPR между тем всегда варьировалась, так что еще затруднительно обеспечить четкую критическую оценку процесса на данном этапе.

Основным недостатком UPR в его нынешней форме – это то, что независимые институты, такие как неправительственные организации по правам человека и других заинтересованные лица (жертвы, защитники прав человека и т.д.), национальные институты по правам человека, эксперты ООН и Специальные репортеры не имеют голоса, не могут участвовать в интерактивном диалоге и влиять на заключительный отчет, особенно посредством замечаний к рекомендациям.

*Консультация заинтересованных лиц при государствах, избранных для обзора.* Некоторые государства предприняли конструктивный подход в отношении консультаций национальных неправительственных организаций по правам человека в период подготовки проекта национального отчета. Примером такой хорошей практики является Гватемала. Правительство этой страны работало вместе с национальной службой по правам человека, советуясь с представителями гражданского общества. Другим позитивным примером является Тонга, где национальный отчет был публично подтвержден гражданским обществом этой страны в целом. Практика, принятая в Швейцарии, опубликовавшей проект национального отчета на сайте Министерства иностранных дел и пригласившей его обсудить гражданское общество и граждан в целом, также заслуживает внимания.

Между тем, некоторые государства не последовали рекомендации учредительного документа Совета и отклонили созыв национальных консультантов при подготовке национального отчета. В других случаях такие консультации были организованы, но не были использованы при подготовке отчета.

Другая проблема заключалась в том, что некоторые страны ограничились консультациями лишь с зарегистрированными неправительственными организациями. Это может вызвать серьезные проблемы в государствах, предъявляющих строгие критерии для регистрации НПО. В определенных случаях участие представителей незарегистрированных НПО в национальном консультационном процессе было отклонено, даже если такие представители просили быть включенными как индивидуальные защитники прав человека.



В национальном отчете Российской Федерации говорится, что «при подготовке доклада проводились консультации с Конституционным Судом, Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом, Генеральной прокуратурой, Центральной избирательной комиссией, а также с Уполномоченным по правам человека, Общественной палатой, общественными палатами в субъектах Российской Федерации. В рамках подготовки доклада проводились консультации с представителями общественных объединений».

Как бы то ни было, адекватная оценка мнения гражданского общества оказалась невозможна, поскольку Российская Федерация не обеспечила детали приглашения и консультаций, публично не представила список участвующих неправительственных организаций и других заинтересованных лиц. Более того, не было даже данных о тех заинтересованных лицах, участие которых могло быть отвергнуто или проигнорировано.

*Национальный отчет.* Перевод национального отчета России не был представлен на шести официальных языках ООН ко дню UPR, включая язык одного из Репортеров Тройки [28]. Это создало серьезное препятствие для осмысленной подготовки государствами-членами и заинтересованными лицами письменных вопросов и участия в интерактивном диалоге со всеми соответствующими последствиями.

В пункте, обозначенном как “Свобода мысли, совести и религии” Российская Федерация в своем отчете заявляет:

56. В соответствии с Конституцией никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом. Запрещено разжигание религиозной розни, ненависти или вражды; гарантированы свобода совести, свобода вероисповедания, равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от отношения к религии, религиозных убеждений; не допускается принуждение кого-либо к выражению своих религиозных убеждений или к отказу от них.

57. Понятие и формы религиозных объединений, гарантии их деятельности, а также гарантии взаимного невмешательства государства и религиозных

объединений в дела друг друга закреплены в Федеральном законе «О свободе совести и религиозных объединениях».

58. Иностранцы граждане и лица без гражданства, законно находящиеся на территории Российской Федерации, пользуются правом на свободу вероисповедания наравне с гражданами Российской Федерации и несут установленную федеральными законами ответственность за нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях.

59. В настоящее время на территории Российской Федерации зарегистрированы и действуют религиозные организации 66 конфессий. При этом вправе действовать свободно не только религиозные организации, зарегистрированные в установленном порядке, но и религиозные группы, не имеющие государственной регистрации [28].

В отношении права на объединение Россия отметила:

66. В Российской Федерации гарантируется право граждан на объединение, являющееся мощным стимулом функционирования стабильного гражданского общества.

67. В Российской Федерации приняты федеральные законы, регламентирующие содержание права на объединение и его основные государственные гарантии: «О некоммерческих организациях», «Об общественных объединениях», «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», «О политических партиях», «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», «О свободе совести и о религиозных объединениях».

68. Законодательством Российской Федерации установлены ограничения пользования правом на объединение. Так, например, не может быть учредителем, членом, участником некоммерческой организации лицо, в отношении которого вступившим в законную силу решением суда установлено, что в его действиях содержатся признаки экстремистской деятельности.

70. Законодательством Российской Федерации предусмотрено более 20 форм некоммерческих организаций, в их числе общественные объединения, религиозные организации, отделения международных и иностранных некоммерческих неправительственных организаций.

73. В настоящее время в Российской Федерации зарегистрировано более 217 тысяч некоммерческих организаций, из них 57 % - общественные объединения, 11 % - религиозные организации. При этом число вновь создаваемых общественных объединений постоянно растет. В Российской Федерации действуют 248 филиалов и представительств международных и иностранных некоммерческих неправительственных организаций».

*Использование информации ООН.* Не упоминалось о всех тех ситуациях, которые имеют отношение к религиозной свободе, нетерпимости и дискриминации, описанных соответствующими организациями и специальными репортерами ООН.

Перевод использованной информации был недоступен на шести официальных языках ООН ко дню отчета России по UPR, включая язык одного из Репортеров Тройки.

*Основные положения информации заинтересованных лиц.* Позиции неправительственных организаций суммированы представителями Совета по правам человека: небольшой текст, прежде всего из-за ограничений объемов информации, но не по другим причинам. Включенный объем также зависит от числа посланных предложений. Неправительственные организации часто жалуются на то, что 5-ти страничные отчеты сокращаются до нескольких строк или не отражают их приоритеты.

Государства, избранные для обзора, могут игнорировать вообще отчеты неправительственных организаций и опускать из виду сущность многих предложений. Из-за бесполезности этого документа по причине недоступности на всех языках ООН в назначенное время или вообще важные особенности не могли быть представлены вниманию государств-членов и заинтересованных лиц, а также не представлены во время интерактивного диалога и рекомендаций.

В случае с Россией перевод основных положений отчетов заинтересованных лиц был недоступен на шести официальных языках ООН в назначенный день общего обзора, включая язык одного из Репортеров Тройки.

Из 16 зарегистрированных заинтересованных лиц только 5 прислали предложения полностью относящиеся (3) или частично (2) к свободе религии или убеждений: Human Rights Without Frontiers (Belgium), Forum 18 (Norway), Human Rights First (USA), Conscience and Peace Tax International (Belgium), and the European Association of Jehovah's Christian Witnesses (Belgium). Необходимо отметить, что Amnesty International, Human Rights Watch и группа из 15 российских неправительственных организаций не упомянули проблемы, относящиеся к религиозной свободе, нетерпимости и дискриминации. Ни одна религиозная группа не участвовала в подготовке универсального обзора [29].

Участие 4 иностранных неправительственных организаций (18 страниц всего) были отражены в основных положениях только в 4 параграфах (22 строчки) и оказались не в состоянии выразить суть многих проблем [30]. Критика Human Rights First's о возбуждении ненависти в отношении членов религиозных меньшинств были проигнорированы. Это подтверждает упреки со стороны многих неправительственных организаций во время первых четырех сессий UPR о том, что основные положения неадекватно отражают их взгляды и мнения.

*Интерактивный диалог.* С одной стороны, государство, которое никогда не представляло отчет о правах человека на дискуссию в Совет, сталкивается теперь с определенными трудностями. С другой стороны, «дружеские государства» могут коллективно представить образ, который не отражает ситуацию прав человека по существу. Хотя была четкая тенденция в сторону приоритета от заключительных положений Совета, региональных или других групп к индивидуальным вмешательствам государств, многие страны применяли различные стандарты рассмотрения критического обзора к государствам, имели региональную или организационную ассоциацию, а политический альянс был создан для того, чтобы оградить некоторые государства от слишком критического рассмотрения.

6 февраля 2009 года, UN Watch опубликовал отчет под названием "Mutual Praise Society" [31], проанализировавший более 300 UPR вмешательств,

сделанных некоторыми государствами, участвовавшими в механизме UPR. Из 55 экзаменуемых стран – включая 47 членов Совета ООН по правам человека – только 19 имели удовлетворительные оценки, показывающие, что эти вмешательства способствовали объективному обзору. Печально, но большинство (32) из 55 стран действовали как взаимное хвалебное общество, злоупотребляя процессом для того, чтобы легитимизировать нарушителей прав человека, вместо того, чтобы предъявить им счет. Российская Федерация была одной из них.

Не стыдясь, некоторые государства аплодировали достижениям государств с плачевной человеческой репутацией типа Туниса. Эта форма инструментализации, организованная некоторыми странами-членами ООН [32], особенно очевидная во время четвертой сессии в феврале 2009 года, показывает опасность для будущей эффективности нового механизма. Сотрудники посольств иногда должны были стоять в очереди до двух часов, ожидая открытия регистрационного стола для записи предложений и замечаний, которые они планировали сделать во время интерактивного диалога. Во время четвертой сессии при обзоре по Кубе 104 государства-члена зарегистрировались, 115 – по Китаю. В случае с Россией 78 делегаций хотели сделать замечания, но только 55 из них были услышаны и рекомендации 23 стран не имели шансов отреагировать на заключение обзора. Россия, Куба и Алжир хвалили друг друга за достижения в области прав человека. Палестина призывала «Россию следовать своему законодательству в деле защиты достоинства личности, свободы мысли, совести и религии» [33]. Узбекистан «отметил с особым удовлетворением достижения России в области защиты прав (...) и свободы религии (...)» [34].

Заключения, представленные заинтересованными лицами, не всегда являются адекватными, а иногда и вообще неадекватными, адресованы ко всем пунктам обзора и в частности во время интерактивного диалога, наиболее критической решающей части всего процесса. Если страны-участницы, участвующие в интерактивном диалоге, не получают возможности задать вопрос, их обращение не будет отражено в заключительном документе. Следовательно, оно не будет учтено в рекомендациях и не станет частью возможных обязательств страны в контексте обзора.

В случае с Российской Федерацией не было задано ни одного вопроса ни от одной делегации, чтобы высветить некоторые противоречивые ситуации в области религиозной свободы, нетерпимости и дискриминации.

Тем не менее, если делегации стран-членов ООН внимательно прочитали основные положения нескольких неправительственных организаций, принявших участие в механизме, они бы нашли определенное число областей, особенно касающихся их вопросов в интерактивной сессии:

Дискриминационная иерархия религий: религиозный закон 1997 года гарантирует привилегированный статус четырем основным религиям: РПЦ, буддизм, ислам и иудаизм. Другие религии испытывают сложности при регистрации и действуют под более строгим контролем. Религиозный закон дискриминирует религии, обозначенные как «иностранные», новые и малые.

Обвинения в экстремизме: Закон об экстремизме (июнь 2002 года) содержит довольно пространное определение экстремизма, включающее определенное число случаев, описывая эту якобы деятельность в религиозном контексте: возбуждение религиозной ненависти; пропаганда исключительности, превосходства или унижения граждан на основе их отношения к религии; препятствие законной деятельности религиозных ассоциаций, сопровождающихся насилием или угрозой насилия; совершение преступления на основе религиозной ненависти. Религиозные журналы Свидетелей Иеговы были привлечены к расследованию на предмет наличия в них экстремизма, несмотря на то, что они обычно используются во всем мире.

Роспуск религиозных организаций: функционирование религиозных организаций может быть прервано из-за их образовательной деятельности, которая, по мнению местных властей, должна быть лицензирована.

Несогласие с решением Европейского суда по правам человека: В деле Московское отделение Армии Спасения против России «Moscow branch of the Salvation Army v. Russia», Россия не исполняет решение суда, несмотря на его требование. Таким образом, Армия Спасения продолжает свою деятельность в Москве, используя статус юридического лица, который она имела до принятия закона 1997 года, поскольку он не был аннулирован, как угрожали. Организация

еще не в состоянии перерегистрироваться согласно положениям закона между тем, как сроки были продлены.

Свобода собраний: Религиозные конгрессы мелких небольших религиозных групп были предотвращены.

Виза для религиозных деятелей и миссионеров: Визовые требования стали сейчас более затруднительны для «иностранных религий». Более 50 зарубежных религиозных деятелей – включая католиков, протестантов, мусульман, буддистов и иудеев – были высланы из России с 1988 года.

Нападения на места богослужений и кладбища: Почти каждая религиозная деноминация (православие, иудаизм, баптисты, пятидесятники, мормоны, Свидетели Иеговы) в России являются жертвами актов вандализма и серьезных повреждений собственности. Наихудший случай – поджог здания Свидетелей Иеговы в 2008 году.

Преступления на почве ненависти: они чаще всего направлены против членов тех религий, которые рассматриваются как «нетрадиционные», от Свидетелей Иеговы до баптистов, римских католиков и кришнаитов. Они возбуждаются часто православными националистами и антисектантскими активистами. Так называемые *cult watchers* (антикультисты) распространяют клевету и ненависть в отношении неправославных религий и это приводит к преступлениям на почве ненависти и актам насилия.

Узники свободы совести: назначение на невоенное службу в армейских частях и на альтернативную службу, которые не связаны с природой их возражений, такие как работа в организациях, которые узники свободы совести (отказники) считают тесно связанной с военными целями.

Отсутствие внимания к таким проблемам в ОНЧР, использования информации ООН и у делегатов государств-членов ООН и отсутствие защиты со стороны заинтересованных лиц с дипломатическими миссиями в Женеве были определено главными причинами отсутствия положений относительно религиозной свободы и рамках UPR.

*Черновик отчета и рекомендации.* Черновик отчета рабочей группы, касающейся Российской Федерации, был доступен только на английском языке в день отчета на UPR [35].

Многие рекомендации адресованы конкретным государствам и только немногие к остальным. Определенная степень диспропорции также отмечалась в их содержании: некоторые очень хвалебные, в то время как другие являются такими неясными и общими по своей природе, что они трудно применимы на практике и не могут на самом деле реально измерены. Это был случай для целого ряда рекомендаций относительно России. Отвергнутые рекомендации могут создать проблему в случаях, где те же или похожие замечания были предварительно сделаны организациями по сотрудничеству или владельцами мандатов специальных процедур. Некоторые рекомендации могут быть скандальными или смешными, такие как одна от Палестины, которая призвала Россию «продолжать ее позитивную деятельность по защите достоинства личности, свободы мысли, совести и религии».

Более того, некоторые замечания, которые возникали в период интерактивного диалога, могут не только тщательно, но и вообще не рассматриваться в процессе [36]. Гораздо важнее, они вообще могут быть не отражены в рекомендациях, хотя они и имели место во время интерактивных дебатов [37]. В случае с Россией ни одной рекомендации по соблюдению международных стандартов относительно свободы религии или убеждений не было упомянуто в отчете, принятом Рабочей группой на ее заседании, состоявшемся 6 февраля 2009 года.

*Принятие отчета Советом по правам человека.* В условиях краткого времени для каждой рассматриваемой страны, довольно малое число неправительственных организаций получили возможность выразить короткие замечания. Более того, замечания НПО ни один раз встречали препятствия со стороны государства, избранного для обзора и других государств-членов ООН. На пленарной сессии первых двух групп UPR неправительственные организации не могли использовать свои полные 20 минут из-за препятствий со стороны государств, требующих соблюдения порядка, и отсутствия времени, имеющегося в



распоряжении на заключительные документы для НПО на всех языках ООН. На этом этапе тем не менее, вмешательства неправительственных организаций остаются безо всякого эффекта, поскольку отчет рабочей группы не подлежит исправлению. Отчет относительно России был поэтому принят Советом по правам человека безо всяких изменений.

*Выводы.* UPR России завершен и ее политика в области прав человека не будет экзаменоваться вплоть до 2013 года в этой сфере. До этого момента правила и практика будут исправлены. Тем не менее, различные другие механизмы еще доступны для ООН для пропаганды проблем религиозной свободы: заинтересованные организации и специальные процедуры. Такие возможности не должны быть упущены и обновленные стратегии должны быть улучшены в свете практики UPR. Управление Верховного комиссара по правам человека, специальные репортеры, определенное число дипломатических миссий ООН – ключевые факторы по защите религиозной свободы, на которые следует направить энергию особенно вместе с периодическим распределением корректной информации и личными выступлениями.

Отдельно от ООН, европейские организации в Брюсселе могут также осуществлять важную правозащитную деятельность. Среди прочего, регулярные диалоги по правам человека и саммиты между Евросоюзом и Россией представляют собой уникальную возможность для целого ряда мероприятий.

Другим важным каналом, который можно использовать, является Совет Европы в Страсбурге, где существует механизм для мониторинга применения международных стандартов и обязательств.

Последнее по счету, но не последнее по значимости – это ежегодный семинар OSCE/ODIHR Human Dimension Implementation Meeting в Варшаве разрешает неправительственным организациям задавать вопросы делегациям от стран-участниц по насущным вопросам в публичном интерактивном диалоге.

Борьба за права человека сопровождается не только трудностями, но и победами, если вера, убеждение, креативность, терпение и настойчивость преобладают в душах их защитников.

## Список литературы.

Наблюдения и выводы, сделанные в этой работе основаны на посещении автором обзора нескольких стран во время второго раунда UPR в Женеве в мае 2008 (Франция, Румыния, Украина) и четвертого раунда в феврале 2009 (Бангладеш, Китай, Куба) и при оценке письменных документов различных государств.

1. Государства, избранные региональными группами посредством жребия, для сохранения уважения и справедливого географического распределения. После этого используется алфавитный порядок. 21 сентября 2007 года Совет по правам человека утвердил календарь детального порядка, по которому 192 страны–члены ООН будут рассмотрены в период первого четырехлетнего цикла UPR. Смотри календарь всех сессий первого цикла на <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Documents/uprlist.pdf> и <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/UPRSessions.aspx> (доступен 28 марта 2009).
2. <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/502/66/PDF/N0550266.pdf?OpenElement> (доступен 28 марта 2009).
3. Полный текст доступен на: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/BasicFacts.aspx>.
4. 47 членов совета по правам человека избраны большинством из 97. Места распределены согласно географическим регионам: Африканские государства (4 места); Азиатские государства (4 места); Восточно-европейские государства (2 места); Латинская Америка и Карибские государства (2 места); Западно-европейские и другие государства (2 места). Рабочая группа UPR составлена согласно требованиям справедливого географического представительства. После двух лет работы члены не могут быть избраны в течение одного года. Любой член, грубо и систематически нарушивший права человека, может быть временно отстранен Генеральной Ассамблеей двумя третями голосов (General Assembly Resolution 60/251, para 8).

5. Президент утверждает выступающих, правила приоритета и доступа к участию и устанавливает лимиты выступающих и таких перерывов как пункты порядка проведения.
6. Сессии Рабочей группы проходят в офисе ООН в Женеве во Дворце Наций.
7. Три страны избраны членами региональных групп Совета по правам человека: Азия, Африка, Латинская Америка и Карибский бассейн. Они избираются жребием в два этапа. Первый этап касается региональных групп. Второй этап определяется самим заинтересованным государством: одно государство-член в каждом регионе. Заинтересованное государство имеет право отвергнуть одно из них. Члены, избранные в тройку, имеют право отказаться от ее членства: например Пакистан просил исключить из Тройки для обзора Индию. Состав Тройки различен для каждого государством under review.
8. Три отчета каждой из стран доступны на (accessed on 28 March 2009) <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/Documentation.aspx>
9. Смотри информацию о документах НКО на <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/NoteNGO.aspx>
10. Делегации стран-членов ООН Совета по правам человека обычно дается 3 минуты, другим странам-членам ООН- 2 минуты. Между тем из-за большого числа выступающих, время для выступления сокращено часто до 2 минут без различия для всех государств-членов.
11. Франция взяла инициативу добавить обязательств по заключению обзора. [http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session2/FR/A\\_HRC\\_8\\_47\\_France\\_F.pdf](http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session2/FR/A_HRC_8_47_France_F.pdf) (accessed on 28 March 2009)
12. так как отверг почти все рекомендации, направленные на содействие демократии и прав человека, сделанные ВСЕМИ членами ЕС, а также Аргентиной, Австралией, Бразилией, Мексикой, Новой Зеландией, Швейцарией.
13. В апреле 2008 года Южная Африка представила свой национальный отчет только в момент интерактивного диалога.
14. См.: Международная Амнистия/ Вопросы и ответы по Universal Periodic Review Совета по правам человека (октябрь 2007)

15. Резолюция Совета по правам человека 5/1 от 18 июня 2007 года, Annex, para. 15 (a)
16. Там же, para.15 (b)
17. Там же, para.15 (c)
18. Детали формата и окончательный срок доступны на <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/NoteNGO.aspx>
19. <http://www.upr-info.org>
20. Веб версия о протоколах представлена в живом вещании в Интернете. Веб-архивы доступны на <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/NoteNGO.aspx>
21. Делегации Бахрейна и Польши состояли каждая из 27 человек.
22. Веб страницы являются обычным средством для НКО, которые не могут приехать в Женеву. Веб-архивы доступны при помощи страницы соответствующей страны на сайте офиса Верховного Комиссара ООН по правам человека <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/Documentation.aspx>. Эти архивы очень часто используются исследователями, которые хотят проверить соответствие письменных основных положений выступлений различных государств-членов их полных заявлений и сделать более глубокий анализ.
23. Там же, para. 18 (c)
24. Там же, para. 26
25. Там же, para. 27
26. Китай отверг почти все рекомендации, сделанные ВСЕМИ членами ЕС и Аргентиной, Австралией, Бразилией, Мексикой, Новой Зеландией, Швейцарией. In para. 117 Выводов и рекомендаций, относительно его обзора, Китай сделал следующие оговорки: “Рекомендации, сделанные в отчете в параграфах 27(b),(c),(d),(e),(f), (g), 28 (a), (c), (d), (e), (f), (g), (h), 30(b),(c), 31, 38, 42, 43(a),(b),(e),(f),(g),(h) 56, 79(a), (c), 81(b), 82, 83(a),(c),(d),(e), (g), 84(a), 85(b),86(b),(e), 92(b),(c),(d),(e),(f),(g), (h), 95(b), (c), (d), 96, 97 не заслужили поддержки Китая.”

27. Во время первого процесса принятия в июне 2008 года (8 сессия Совета по правам человека), ни один правительственный посредник не зарегистрировался для рассмотрения Финляндии и Аргентины, тогда как к процессу принятия отчетов Пакистана и Шри-Ланки выразили свой интерес более 20 стран каждый.
28. Совет по правам человека избрал Бахрейн, Чили и Гану Репортерами Тройки 8 сентября 2008 г.
29. См.: [http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session4/RU/A\\_HRC\\_WG6\\_4\\_RUS\\_1\\_E.PDF](http://lib.ohchr.org/HRBodies/UPR/Documents/Session4/RU/A_HRC_WG6_4_RUS_1_E.PDF) (доступен 5 April 2009)
30. Полный список посредников и полный текст их выступлений смотри <http://www.upr-info.org/Documents-for-the-review,453.htm> (доступен 5 апреля 2009)
31. См.: [http://www.upr-info.org/IMG/pdf/A\\_HRC\\_WG6\\_4\\_RUS\\_3\\_E.pdf](http://www.upr-info.org/IMG/pdf/A_HRC_WG6_4_RUS_3_E.pdf) (Доступен 5 апреля 2009)
32. Канада была единственной страной, которая квалифицировалась как очень конструктивная. Она была наиболее последовательна в сильных вызовах стран по специфическим проблемам прав человека, напоминая странам об их ответственности для того, чтобы помочь жертвам и обозначить нарушения прав человека там, где они имеют место. Отчет также демонстрирует, что объединительные отношения играли важную роль в определении того, как страны рассматривали друг друга. Например, как правило, члены Исламской Конференции (насчитывающей 57 членов) очень хвалили отчеты друг друга. В результате некоторые вообще слабые отчеты, представленные Алжиром, Бахрейном, Марокко и Тунисом внимательно отслеживались Пакистаном и Узбекистаном. Смотри полный отчет на <http://www.unwatch.org/upr>
33. Китай, Куба и другие страны мобилизовали «дружеские страны» для поддержки своих собственных отчетов по правам человека, так что наиболее критические замечания от государств-членов ЕС и других демократий остались почти не услышанными в организованном хвалебном концерте. Нет сомнений в том, что хвала будет повторяться и в будущем.

34. См. para. 43 национального отчета РФ.
35. See para. 46 национального отчета РФ.
36. 5 апреля 2009 года ситуация осталась неизменной.
37. Политика Франции относительно так называемых неправильных культов не была отражена в заключении обзора потому что не восхвалялась во время интерактивного диалога. Поскольку суть вопроса отсутствовала во французском национальном отчете, она была поднята на щит как и НКО, так и Специальным Репортером по свободе религии и убеждений Асмой Яхангир.
38. Алжир: в отчете службы Верховного комиссара по правам человека (ОНЧР), специального репортера по свободе религии и убеждений указывалось на криминализацию обращения мусульман в другие религии и распространению любого документа, предписывающего «расшатывать веру мусульманина»: Европейский центр права и справедливости был единственной НКО, выразившейся относительно религиозной свободы в Алжире посредством выступления, но во время интерактивных дебатов в UPR Святой Престол, Бельгия и Бразилия запросили алжирскую делегацию о ее противоречивом законе о прозелитизме. Представитель Святого Престола сказал: «Святой Престол отмечал, что Специальный Репортер по свободе религии или убеждений поднял шум относительно закона, принятого в 2006 году по практике отличных от ислама религий, который лимитировал практику других религий. Он спрашивал, как правительство соотносит этот закон с конституционной гарантией свободы убеждений. Он также спрашивал о том, как образовательная система соответствует правам человека в общем смысле, праву религиозной свободы в частности и возрастающему плюрализму общества. Святой Престол рекомендовал продолжить диалог с религиозными меньшинствами». Проблема антипрозелитического законодательства была затем полностью удалена из рекомендаций Тройки (Уругвай, Филиппины и Сенегал), которая свела предложение Святого Престола лишь к предложению «продолжить диалог с религиозными меньшинствами» и опустила замечания Бельгии и Бразилии.